

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, primero (1º) de septiembre de dos mil veintitrés
(2023)

AUTO INTERLOCUTORIO N° 69

Proceso : Ordinario
Demandante : NELSON DE JESÚS MARÍN CORREA
Demandado : LIBERTY SEGUROS S.A.
Radicado : 05001 31 05 013 2021 00510 01
Instancia : Segunda
Decisión : Niega solicitud de aclaración y adición

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL, CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ**, como ponente, procede a resolver solicitud de aclaración y adición presentada por la apoderada de la sociedad Liberty Seguros S.A. frente al Auto mediante el cual se resolvió recurso de Apelación formulado respecto a providencia que resolvió la excepción de Cosa Juzgada.

La Sala, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado por la Ponente que se traduce en la siguiente decisión:

ANTECEDENTES

La apoderada de Liberty Seguros S.A. frente al Auto Interlocutorio mediante el cual se resolvió recurso de Apelación formulado respecto a providencia que resolvió la excepción de Cosa Juzgada, solicita:

a) Aclaración, argumentando:

*“Para revocar la providencia, la Sala encontró que no existe identidad de objeto en el proceso tramitado por el Juzgado Quinto Laboral de Medellín, bajo RUN 05001310500520180060900, y el que cursa en la presente causa “...al no haberse conciliado en el proceso anterior **la pretensión de reconocimiento de aportes a la seguridad social en pensiones... máxime que se está frente a una pretensión como lo es aportes destinados al sistema de seguridad social en pensiones, que no pueden ser materia de conciliación entre el empleador y el trabajador**”.*

La anterior frase ofrece verdaderos motivos de duda, conforme lo establece el artículo 285 del C.G.P., teniendo en cuenta que, previamente se había anunciado al recapitular sobre la cosa Juzgada lo siguiente: “...En lo relativo a la conciliación como mecanismo alternativo de solución de conflictos, se asemeja a una sentencia judicial con efectos de cosa Juzgada y, por tanto, en principio, es inmutable, siempre y cuando sea aprobada por autoridad competente, su objeto y causa sean lícitos, no se desconozcan derechos mínimos, ciertos e indiscutibles del trabajador y, en general, no produzca lesión a la Constitución Política y a Ley”

Y más adelante se indicó al contrastar las pretensiones conciliadas en el proceso 2018-609 y en el presente proceso que, en ambos se solicitó “...la declaratoria de existencia de un vínculo laboral en los mismos extremos y salario antes indicados, esto es, entre el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 1989 y 10 de mayo de 2018...”

En consecuencia, hizo tránsito a cosa Juzgada las pretensiones referidas a la existencia del contrato de trabajo por el periodo transcurrido entre el 1 de mayo de 1989 y 10 de mayo de 2018, en virtud del contrato de prestación de servicios ejecutado por el señor Marín, para realizar trámites de tránsito, el cual es discutido en las dos demandas como un contrato de trabajo realidad, pero cuya declaración fue objeto de conciliación en el primer proceso con radicado 2018-609.

*Así las cosas y, al haberse conciliado lo pretendido respecto a la existencia de un contrato realidad; lo que significa que mi representada **NO ACEPTÓ** la existencia del contrato de trabajo, **ni el demandante que se tratara de un contrato de prestación de servicios**; la solicitud de pago **de aportes al sistema de seguridad social**, que ahora se hace en esta demanda, depende*

necesariamente, de la declaración de existencia de un contrato de trabajo, que como dijo el Tribunal previamente ya hizo tránsito a cosa Juzgada.

(...)

En consecuencia, se solicita ACLARAR:

1. ¿Al haber hecho tránsito a cosa Juzgada, como lo menciona la providencia, la declaración de existencia de un contrato de trabajo entre las partes, durante el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 1989 y 10 de mayo de 2018, subsiste únicamente la pretensión de reconocimiento y pago de aportes al sistema de seguridad social?

2. Deberá debatirse en el proceso si mi representada adeuda al demandante el pago de aportes al sistema de seguridad social durante el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 1989 y 10 de mayo de 2018; ¿pero por una causa diferente a la existencia de un contrato de trabajo realidad por el servicio prestado como tramitador, dado que ya fue objeto de conciliación e hizo tránsito a cosa Juzgada?”

b) Adición, para lo cual afirmó:

Teniendo en cuenta que la providencia se refiere únicamente a que no se configura identidad de objeto respecto de la pretensión de reconocimiento de pago de aportes al sistema de seguridad social, solicitemos adicionar la providencia en el sentido de declarar parcialmente la cosa Juzgada respecto de la pretensión Primera del libelo, que versa: “Se declare la existencia de un contrato de trabajo verbal a término indefinido entre: el señor NELSON MARIN CORREA como trabajador y la compañía LIBERTY SEGUROS S.A como empleador, con fecha de inicio EL DÍA 01 DEL MES DE MAYO DEL AÑO 1989, con un salario promedio mensual de \$2.679.205 al año 2018”.

Con base en lo expuesto, esta Magistratura presenta las siguientes,

CONSIDERACIONES

En lo relativo a la solicitud de aclaración, el artículo 285 del Código General del Proceso -aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social-, preceptúa que la Sentencia podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la misma o influyan en ella, veamos:

*“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.** ...”* (Negrillas y subrayas fuera del texto).

Y sobre la adición de las providencias, señala el artículo 287 ibídem, que cuando la Sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto, que de conformidad con la Ley debía ser objeto de pronunciamiento, **deberá adicionarse por medio de Sentencia complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad**; veamos:

“...Cuando la sentencia omita resolver sobre cualquiera de los extremos de la litis o sobre cualquier otro punto que de conformidad con la ley debía ser objeto de pronunciamiento, deberá adicionarse por medio de sentencia

complementaria, dentro de la ejecutoria, de oficio o a solicitud de parte presentada en la misma oportunidad.

El juez de segunda instancia deberá complementar la sentencia del inferior siempre que la parte perjudicada con la omisión haya apelado; pero si dejó de resolver la demanda de reconvención o la de un proceso acumulado, le devolverá el expediente para que dicte sentencia complementaria.

Los autos solo podrán adicionarse de oficio dentro del término de su ejecutoria, o a solicitud de parte presentada en el mismo término.

Dentro del término de ejecutoria de la providencia que resuelva sobre la complementación podrá recurrirse también la providencia principal...” (Negrillas fuera de texto).

De la normatividad anterior se concluye que estas figuras de aclaración y adición de las providencias están previstas para reparar, inconsistencias insostenibles de las providencias, tales como la falta de claridad que pueda representar su parte resolutive respecto a las consideraciones que le sirvieron de fundamento o la falta de solución o pronunciamiento de los temas objeto de la Litis que eventualmente se resuelve o de los recursos presentados en contra de la providencia.

En el asunto debatido, pretende expresamente la apoderada de Liberty Seguros S.A. aclarar frente a la providencia, lo siguiente:

1. ¿Al haber hecho tránsito a cosa Juzgada, como lo menciona la providencia, la declaración de existencia de un contrato de trabajo entre las partes, durante el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 1989 y 10 de mayo de 2018, subsiste únicamente la pretensión de reconocimiento y pago de aportes al sistema de seguridad social?

2. Deberá debatirse en el proceso si mi representada adeuda al demandante el pago de aportes al sistema de seguridad social durante el periodo comprendido entre el 1 de mayo de 1989 y 10 de

mayo de 2018; ¿pero por una causa diferente a la existencia de un contrato de trabajo realidad por el servicio prestado como tramitador, dado que ya fue objeto de conciliación e hizo tránsito a cosa Juzgada?”

De la anterior solicitud encuentra esta Colegiatura que no se está pretendiendo aclaración de conceptos o frases que ofrezcan duda en la providencia, ni se aduce que las mismas *“estén contenidas en la parte resolutive o que influyan en ella”*, como se exige por la norma; además, emitir una decisión sobre los interrogantes formulados implicaría un pronunciamiento de fondo por parte de esta Segunda Instancia respecto a lo que deberá ser motivo de debate probatorio y análisis fáctico o jurídico por el Juzgado de Primera Instancia.

La H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral en la providencia AL 1347 del 31 de mayo de esta anualidad, precisó que aclarar es ***“explicar lo que parece oscuro, y se excedería manifestando el juez que, a pretexto de hacer uso de aquella facultad, variase o alterase la sustancia de su resolución”*** y que ***“no hace relación al objeto de la controversia, ni al contenido fáctico y jurídico de la decisión. Corresponde, entonces, a un vicio externo de la declaración del juzgador relativo a las expresiones que emplee”***.

Así las cosas, atendiendo a lo explicado y precisado por la jurisprudencia, en este caso **no procede la solicitud de aclaración de la providencia pretendida por la referida.**

Y en cuanto a la petición de adición, procede cuando se omita la resolución de lo que debía ser objeto de

pronunciamiento. Sobre el tema, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación laboral en la providencia AL 1172 del 26 de abril del presente año 2023, reiterando su jurisprudencia, preciso que la adición tiene como finalidad obtener el pronunciamiento sobre aquellos extremos de la litis que no fueron resueltos y que debían ser objeto de pronunciamiento y que uno de los objetos de la adición es lograr que una providencia inacabada se complete, y no con el propósito de combatir sus argumentos; veamos:

“Advierte la Corte que la adición tiene como finalidad obtener el pronunciamiento sobre aquellos extremos de la litis que no fueron resueltos y que debían ser objeto de pronunciamiento CSJ AL15106-2021, AL 311-2022). En el asunto bajo examen, se evidencia que no se cumplen los presupuestos señalados en dicha disposición para que opere la adición de la sentencia, pues en estricto sentido, no observa la Sala que ello ocurra por cuanto la inconformidad en este caso, no se sustenta en la falta de pronunciamiento respecto de una de las cláusulas que fueron objeto del recurso, sino se trata de obtener un pronunciamiento respecto de una de las numerosas argumentaciones del recurrente con la que se pretendía anular las disposiciones recurridas. Es decir, se adoptó una determinación que comprende integralmente la controversia planteada.

Vistas así las cosas no se cumplen los presupuestos legales para que proceda la adición de la sentencia, pues lo que se pone de presente es unos argumentos de fondo con lo que se pretende rebatir las conclusiones y argumentos expuestos por la Corte para decidir de sobre la anulación de los artículos del laudo que fueron objeto impugnados. Se recuerda que uno de los objetos de la adición es lograr que una providencia inacabada se complete, y no con el propósito de combatir sus argumentos. CSJ SC AC497-2023.” (Negrillas fuera del texto).

En el presente caso, no se dan las circunstancias previstas en el artículo 287 del Código General del Proceso, pues no argumenta por la apoderada de Liberto Seguros S.A. que en la providencia se haya dejado de pronunciarse esta

Sala sobre alguno de los puntos objeto de Apelación por la parte actora, que lo fue respecto a la decisión de declarar probada la excepción de Cosa Juzgada, debiendo ser debatido y decidido de fondo en la Primera Instancia sobre los alcances del acuerdo conciliatorio celebrado por las partes.

Conforme a lo anterior, **no hay lugar a adicionar la Sentencia de Segunda Instancia.**

Corolario de lo expuesto, **se negará la solicitud de aclaración y adición** formulada por la apoderada de Liberty Seguros S.A. frente al Auto Interlocutorio mediante el cual se resolvió recurso de Apelación formulado respecto a providencia que resolvió la excepción de Cosa Juzgada y se ordenará devolver el proceso al Juzgado de origen.

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL,**

RESUELVE

PRIMERO: Negar la solicitud de aclaración y adición de la Sentencia de Segunda Instancia, presentada por la apoderada de Liberty Seguros S.A.; de conformidad con lo explicado en la parte motiva de esta providencia.

TERCERO: Lo resuelto se notifica en **ESTADOS** electrónicos y se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. Se firma en constancia por quienes en ella intervinieron.

Las Magistradas,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

En ausencia justificada

CLAUDIA ANGÉLICA MARTÍNEZ CASTILLO



LUZ AMPARO GÓMEZ ARISTIZÁBAL

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA LABORAL -
HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó por
Estados N° 154 del **05 de septiembre de 2023**

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/147>